



JUDr. Ladislav Máca  
generální ředitel ZSMV  
z d e

V Praze dne 14.11.2016

K č.j.: ZSM-53/PO-2016

**Věc: Informace ve věci vymáhání nároku ZSMV za dlužníkem Ing. Romanem Fidlerem, nar.: 27.2.1965 na zaplacení částky ve výši 800.000,- Kč.**

Dne 7.9.2016 byla rozhodnutím Generálního ředitele ZSMV na základě doporučení škodní komise předána na Právní odbor k vymáhání pohledávka ve výši 800.000,- Kč za dlužníkem Ing. Romanem Fidlerem, nar.: 27.2.1965, bytem Poděvousy 80, PSČ 345 61, Staňkov, která měla vzejít z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.4.2016, č.j.: ÚOHS-S0128/2016/VZ-16312/2016/523/MKv, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15.8.2016, č.j.: ÚOHS-R122/2016/VZ-33906/2016/321/ZNo. Prvně jmenovaným rozhodnutím ÚOHS rozhodl, že se Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra (dále jen „ZSMV“) jako zadavatel veřejné zakázky dopustil správního deliktu při zadávání veřejné zakázky „Zabezpečení bouracích prací objektu garáže v areálu Automobilových oprav Veselavín, Praha 6, ul. José Martího č.p. 385“, když nedodrželo postup stanovený ust. § 21 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a z těchto důvodů uložil ZSMV pokutu ve výši 800.000,- Kč. Druhým jmenovaným rozhodnutím Předsedy ÚOHS bylo prvně jmenované potvrzeno. Obě rozhodnutí nabyly právní moci dnem 15.8.2016.

V této právní věci byla dne 18.10.2016 odeslána dlužníkovi předžalobní výzva k zaplacení dlužné částky, -a to ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení výzvy. Předmětná výzva byla doručena dne 19.10.2016. K úhradě dlužné částky byl dlužník vyzván z důvodů, že v rozhodném období vykonával funkci statutárního orgánu ZSMV, který tak zastupoval ZSMV navenek a z této skutečnosti vyplývá i jeho odpovědnost jako statutárního orgánu, kdy svým jednáním jako statutární orgán zřejmě porušil povinnost péče řádného hospodáře a tím došlo ke vzniku předmětné škody právě na základě výše popsaného rozhodnutí ÚOHS.

Ve výše uvedené lhůtě (do 3.11.2016) dlužník předmětnou částku neuhradil a naopak dne 2.11.2016 prostřednictvím poštovního přepravce doručil věřiteli nedatovaný přípis, ve kterém požadavek věřitele odmítl jako nezákonný s tím, že svoji povinnost řádného hospodáře neporušil.

Jedním ze základních předpokladů vzniku nároku věřitele na náhradu škody je mimo jiné též kauzální nexus, tedy příčinná souvislost mezi zaviněním dlužníka a s tím souvisejícím vznikem škody. Tuto skutečnost je nutno v případném soudním sporu jednoznačně prokázat. V opačném případě (např. v případě důkazní nouze) se věřitel vystavuje riziku neunesení důkazního břemene a z toho vyplývajícího neúspěchu ve sporu a s tím související povinností hradit náklady řízení. Tyto mohou sestávat ze zaplaceného soudního poplatku, který bude dosahovat výše až 40.000,- Kč a nákladů řízení vynaložených protistranou, tj. od cestovního a příslušného počtu režijních paušálů (v případě zastoupení protistrany obecným zmocněncem) až po náklady právního zastoupení ve smyslu zákona č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění (v případě zastoupení advokátem). Náklady protistrany by v případě neúspěchu ZSMV ve věci mohly minimálně dosahovat výše uhrazeného soudního poplatku, ale reálně za předpokladu, že protistrana bude ve sporu zastoupena advokátem, výše těchto nákladů řízení může dosahovat i výše dvojnásobku uhrazeného soudního poplatku, a to v případě smluvně určené odměny za právní zastoupení protistrany. Pak by mohla nastat situace, že ZSMV, aniž bychom v tuto chvíli jakkoli předjímali výsledek sporu, bez toho aby vysoudilo žalovanou částku a náklady řízení, ve výsledku uhradilo částku významně přesahující výši 100.000,- Kč. Tato situace se ale s ohledem na níže popsané jeví jako pravděpodobná.

K jednání dlužníka, jež mohlo zapříčinit vznik škody (tedy udělení pokuty ÚOHS), došlo dne 22.10.2013, tedy v době účinnosti tehdy platného zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Dle v současnosti účinného zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (účinný dnem 1.1.2014), jeho ust. § 3079 odst. 1, se právo na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti stanovené právními předpisy, k němuž došlo přede dnem účinnosti tohoto zákona, posuzuje podle dosavadních právních předpisů, tedy podle ust. § 420 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31.12.2013, ve kterém je uvedeno, cituji: „Škoda je způsobena právníkou osobou, anebo fyzickou osobou, když byla způsobena při jejich činnosti těmi, které k této činnosti použili. Tyto osoby samy za škodu takto způsobenou podle tohoto zákona neodpovídají; jejich odpovědnost podle pracovněprávních předpisů není tím dotčena“. Pak tedy je nutné postupovat podle ust. § 250 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, dle kterého zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem je zřejmé, že v daném případě, zejména pak s ohledem na to, že ve věci mohlo rozhodovat více k tomu oprávněných osob (v souladu s jejich pracovním zařazením), bude velice nesnadné jednoznačně určit a prokázat míru zavinění těchto jednotlivých osob, což je základní podmínkou pro uplatnění nároku v pracovněprávním sporu. Tudíž je nutné jednoznačně prokázat zavinění dlužníka tak, aby v případném soudním sporu žalobce (ZSMV) unesl důkazní břemeno.

S ohledem na výše uvedené, zejména na skutečnost, že prognóza úspěchu v případném soudním sporu je pro věřitele velice nejistá, a to právě vzhledem k nemalé pravděpodobnosti neunesení důkazního břemene (tedy neprokázání míry zavinění dlužníka a příčinné souvislosti mezi vznikem škody a zaviněním dlužníka) a případné povinnosti hradit náklady řízení, Vás, pane generální řediteli, žádáme o **rozhodnutí, zda skutečně trváte na podání žaloby ve věci.**

Příloha: Výpis z účtu ze dne 16.9.2016,  
Rozhodnutím Generálního ředitele ZSMV o převedení škodní události do evidence pohledávek a postoupení pohledávky právnímu odboru ze dne 7.9.2016, č.j.: ZSM-9-56/01-2016,  
Předžalobní výzva dlužníkovi ze dne 18.10.2016, č.j.: ZSM-53/PO-2016,  
Reakce dlužníka na předžalobní výzvu (nedatovaná).

[Redacted]  
Mgr. Martin Sychra  
Vedoucí oddělení pohledávek  
[Redacted]

Souhlasím

[Redacted]  
JUDr. Ladislav Dolanský  
Vedoucí Právního odboru

Zažalovat:..... *me* .....

Nezažalovat:.....

V Praze dne: .....

[Redacted]  
JUDr. Ladislav Máca  
Generální ředitel ZSMV

Za Administrativní úsek převzal dne .....

15. 11. 2016

Zpracoval: Mgr. Michal Moudrý

*h*